

PROTOKÓŁ NR 16
z posiedzenia Rady Dyscypliny Matematyka
Uniwersytetu Zielonogórskiego
z dnia 15 maja 2024 roku

Obrady otworzył oraz powitał wszystkich zgromadzonych Członków Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Dyrektor Instytutu Matematyki prof. Marian Nowak. (Lista obecności członków Rady Dyscypliny Naukowej Matematyka w załączeniu).

Prof. Marian Nowak poprosił o przegłosowanie przez Radę wniosku o przydzielenie obowiązków protokolanta w trakcie posiedzenia Rady Dyscypliny dr. Arkadiuszowi Koziółowi. Wszyscy członkowie zagłosowali za.

Prof. Marian Nowak poprosił o powołanie Komisji Skrutacyjnej i zaproponował następujący skład: dr Sebastian Czerwiński (przewodniczący Komisji), dr Dorota Głazowska oraz mgr Elżbieta Turowska (członkowie Komisji). Nie zgłoszono żadnych uwag do tej propozycji. Następnie przegłosowano zaproponowany skład. Wszyscy Członkowie Rady zagłosowali za powołaniem Komisji w tym składzie.

Przewodniczący Rady poinformował Członków, że w kwietniu Rektor UZ wręczył w auli nagrody za osiągnięcia naukowe, artystyczne i dydaktyczne pracownikom Uniwersytetu. Wśród nagrodzonych za osiągnięcia naukowe było dziewięciu Członków Rady, którzy w sumie otrzymali dwie nagrody II stopnia i siedem nagród III stopnia. W związku z tym, że część z tych osób nie była obecna w czasie oficjalnego wręczenia nagród w auli, prof. Marian Nowak postanowił osobiście wręczyć tym osobom nagrody oraz pogratulował sukcesów wszystkim nagrodzonym.

Następnie prof. Marian Nowak ogłosił przejście do porządku obrad.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dyscypliny Matematyka w dniu 10.04.2024 r.
3. Sprawy kadrowe:
 - 3.1. opinia wniosku **prof. dr hab. Witolda Jarczyka** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),
 - 3.2. opinia wniosku **dr hab. Ewy Drgas-Burchardt** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),
 - 3.3. opinia wniosku **dr hab. Anny Karczewskiej** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),
 - 3.4. opinia wniosku **dr hab. Włodzimierza Łenskiego** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),

- 3.5. opinia wniosku **dr. hab. Zbigniewa Świtalskiego** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na ½ etatu z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),
 - 3.6. opinia wniosku **dr. hab. Stefana Zontka** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025),
 - 3.7. opinia wniosku **dr. Jakuba Bilskiego** o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *adiunkta* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.09.2024.
4. Informacje dyrektora Instytutu Matematyki dotyczące spraw bieżących.
 5. Sprawy różne.

Ad. 1. Przyjęcie porządku obrad.

W pierwszym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak zapytał Członków Rady, czy mają uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono w tym punkcie żadnych uwag. Porządek obrad Rady Dyscypliny Naukowej Matematyka przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dyscypliny Matematyka w dniu 10.04.2024 r.

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z ostatniego posiedzenia Rady Dyscypliny Matematyka. Wszyscy członkowie Rady zagłosowali za przyjęciem tego protokołu.

Ad. 3. Sprawy kadrowe

Dyrektor Instytutu prof. Marian Nowak poinformował o przejściu do trzeciego punktu porządku obrad związanego ze sprawami kadrowymi. W tym punkcie Członkowie Rady mieli wyrazić swoją opinię dotyczącą siedmiu wniosków o przedłużenie zatrudnienia.

Ad. 3.1. opinia wniosku prof. dr hab. Witolda Jarczyka o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025)

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak przedstawił opinię kierownika Zakładu Równań Funkcyjnych prof. Janusza Matkowskiego dotyczącą prof. Witolda Jarczyka, podkreślając duży wkład naukowy prof. Witolda Jarczyka dla Instytutu Matematyki i całego Uniwersytetu. Prof. Witold Jarczyk jest autorem około 80 prac naukowych związanych z teorią równań i nierówności funkcyjnych, teorią funkcji wypukłych oraz teorią iteracji. Prof. Janusz Matkowski bardzo pozytywnie ocenił działalność prof. Witolda Jarczyka i gorąco poparł wniosek prof. Jarczyka o przedłużenie zatrudnienia.

Prof. Marian Nowak wspomniał także o zaangażowaniu prof. Witolda Jarczyka we współpracę z uniwersytetami z Chin.

O możliwość zabrania głosu poprosił prof. Andrzej Cegielski, który zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, jak dużą wagę, z punktu widzenia formalnego, ma opinia wyrażona przez Radę. Prof. Cegielski stwierdził, że kolejność opiniowania poszczególnych wniosków jest dziwna, gdyż opinia Rady Dyscypliny, w której znajduje się wielu profesorów, trafia później do

czteroosobowej Wydziałowej Rady ds. Kształcenia, w której z kolei nie ma żadnego profesora zwyczajnego. W związku z tym, w ocenie prof. Cegielskiego, to najpierw Wydziałowa Rada ds. Kształcenia powinna wyrazić opinię co do przedłożonych wniosków, a dopiero później Rada Dyscypliny.

W odpowiedzi prof. Marian Nowak zaznaczył, że Wydziałowa Rada ds. Kształcenia jest ciałem niezależnym i podobnie jak Rada Dyscypliny i sam Dyrektor Instytutu, również ona ma prawo wyrazić swoją opinię.

Prof. Andrzej Cegielski zwrócił uwagę na to, że w przypadku wniosków dr. hab. Longina Rybińskiego i dr. hab. Krzysztofa Przesławskiego to właśnie opinia Wydziałowej Rady ds. Kształcenia była tą kluczową i przeważającą.

Dyrektor Instytutu prof. Marian Nowak ponownie podkreślił, że poszczególne ciała opiniujące są niezależne i ostateczną decyzję odnośnie zatrudnienia zawsze podejmuje Rektor.

Prof. Michał Kisielewicz zapytał, czy taka kolejność opiniowania wniosków jest zapisana w statucie UZ. Podkreślił również, że tak naprawdę, to głos jednej osoby z Wydziałowej Rady ds. Kształcenia zdecydował o negatywnym rozpatrzeniu wniosku dr. hab. Longina Rybińskiego i że taki sposób opiniowania wniosków nie ma sensu.

Prof. Marian Nowak zaznaczył, że w poruszonej kwestii udzielił już odpowiedzi i w związku z tym prosi o inne uwagi dotyczące rozpatrywanego wniosku.

Prof. Andrzej Cegielski oznajmił, że w związku z poruszoną przez siebie kwestią nie będzie brał udziału w żadnym z głosowań na dzisiejszym posiedzeniu.

Prof. Andrzej Nowak zabrał głos i zapytał, czy Rada Dyscypliny ma prawo wystosować zapytanie do Rektora, aby wyjaśnić tę sprawę i czy sam Rektor aprobuje taki stan rzeczy.

Prof. Michał Kisielewicz podkreślił, że w przypadku Senatu, jego opinia jest wiążąca i nie ma żadnego dodatkowego ciała, które po głosowaniu Senatu wystawiałoby swoją opinię. Jak zaznaczył prof. Kisielewicz podobnie jest w przypadku Sejmu. Prof. Kisielewicz zwrócił uwagę na to, że w przypadku głosowania w sprawie dr. hab. Longina Rybińskiego, to głos Wydziałowej Rady ds. Kształcenia był wiążący i zapytał o argumenty przeciwne tej Rady w sprawie tego wniosku.

Prof. Marian Nowak odparł, że również Dyrektor Instytutu opiniuje wnioski, ale to sam Rektor ma prawo kształtować politykę w zakresie zatrudnienia, a obstrukcja związana z brakiem udziału w głosowaniach niczemu nie służy. Jeśli ktoś miał uwagi związane z tymi kwestiami, to należało zgłosić to wcześniej, a nie w momencie, gdy dochodzi do głosowania.

Dr Jakub Bilski poinformował, że w statucie UZ jest zapisane, że to Rektor powołuje Wydziałowe Rady ds. Kształcenia.

Prof. Andrzej Nowak stwierdził, że Rektor chce zwiększyć liczbę pracowników na stanowisku badawczo-dydaktycznym, więc wprowadzono dodatek do pensji. Studentów jest mało a kadry dydaktycznej za dużo. To Rektor ma prawo zdecydować o zatrudnieniu, nawet jeśli Rada Dyscypliny ma w tej kwestii inne zdanie. Głosowania poszczególnych ciał nie zawsze oddają kompetencje osoby, której wniosek jest opiniowany.

Prof. Michał Kisielewicz w odpowiedzi zaznaczył, że nie neguje prawa Rektora do wyrażenia ostatecznej decyzji. Jednak w szczegółowych sprawach osobowych Rektor może nie znać danej osoby, która wnioskuje o zatrudnienie i wtedy opinia Rady Dyscypliny powinna mieć dla Rektora

dużą wagę. Rzecz w tym, żeby podnieść znaczenie opinii Rady Dyscypliny, a na to ma wpływ to, jakie materiały i w jakiej kolejności są Rektorowi przedstawiane.

Prof. Marian Nowak zaproponował, aby powrócić do konkretnego rozpatrywanego obecnie wniosku. Podkreślił, że wg ostatnich ankiet studenckich oceniających prowadzącego, prof. Witold Jarczyk uzyskał wynik uśrednionej oceny prowadzącego na poziomie 4,8. Przemawia to za tym, że studenci cenią prof. Witolda Jarczyka jako dobrego dydaktyka.

Nie było więcej uwag Członków Rady do wniosku.

O odbyło się głosowanie dotyczące omawianego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinii wniosku prof. dr hab. Witolda Jarczyka o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 23, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

Ad. 3.2. opinia wniosku dr hab. Ewy Drgas-Burchardt o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025).

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak podkreślił, że dr hab. Ewa Drgas-Burchardt jest autorem wielu publikacji ukazujących się w renomowanych czasopismach naukowych a ponadto jest redaktorem naczelnym uznanego czasopisma *Discussiones Mathematicae Graph Theory*. Prof. Marian Nowak przedstawił także opinię kierownika Zakładu Matematyki Dyskretnej i Informatyki Teoretycznej dr hab. Elżbiety Sidorowicz dotyczącą wniosku dr hab. Ewy Drgas-Burchardt, w której to opinii bardzo pozytywnie oceniony został dorobek naukowy, a także osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne.

Głos zabrała dr hab. Elżbieta Sidorowicz, która potwierdziła swoje gorące poparcie dla rozpatrywanego wniosku i podkreśliła, że dr hab. Ewa Drgas-Burchardt publikuje wysokiej jakości prace naukowe w dobrych czasopismach.

Prof. Marian Nowak poinformował, że na podstawie wyników ankiet studenckich dr hab. Ewa Drgas-Burchardt uzyskała wynik uśrednionej oceny prowadzącego na poziomie 4,87.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinia wniosku dr hab. Ewy Drgas-Burchardt o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 23, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

Ad. 3.3. opinia wniosku dr hab. Anny Karczewskiej o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025)

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak przedstawił opinię kierownika Zakładu Metod Stochastycznych i Matematyki Finansowej prof. Jerzego Motyla dotyczącą wniosku dr hab. Anny Karczewskiej. Prof. Jerzy Motyl w swojej obszernej opinii podkreślił nie tylko dorobek naukowy dr hab. Anny Karczewskiej, ale także bardzo duże zaangażowanie w sferze organizacyjnej.

Prof. Marian Nowak przypomniał członkom Rady, że dr hab. Anna Karczewska jest prezesem zielonogórskiego oddziału PTM, oraz była przewodniczącą komisji doktorskiej. Organizuje i bierze czynny udział w wielu konferencjach na terenie Wydziału. Podkreślono również wysokie oceny przyznawane przez studentów dr hab. Annie Karczewskiej. Wg wyników ostatniej ankiety studenckiej uśredniona ocena prowadzącego wyniosła 4,95.

Prof. Jerzy Motyl poprosił o możliwość zabrania głosu i poinformował, że w związku z tym, iż pracownicy, którzy przeszli na emeryturę, mają możliwość przedłużenia okresu zatrudnienia na okres jedynie 12 miesięcy, to rodzi to poważne problemy np. jeśli chodzi o wyjazdy na konferencje. Prof. Motyl zauważył, że w przypadku prestiżowych konferencji, a na taką właśnie zamierza się wybrać dr hab. Anna Karczewska, zgłoszenia na tego typu wydarzenia mogą być bardzo odległe w czasie, a Uczelnia nie zgodzi się na finansowanie wyjazdu osobie, która z formalnego punktu widzenia w momencie wyjazdu może już nie być pracownikiem Uczelni. Dlatego dla pracowników badawczo-dydaktycznych przedłużenie okresu zatrudnienia jedynie na rok często jest niewystarczające.

Prof. Witold Jarczyk zabrał głos zgłaszając także, że ten krótki okres 12 miesięcy przedłużenia zatrudnienia stwarza problemy jeśli chodzi o pełnienie roli promotora i prowadzenia studentów w zakresie pisania prac licencjackich i magisterskich. Prof. Jarczyk podkreślił, że nie byłoby uczciwe z jego strony proponować studentom zostanie ich promotorem w sytuacji, gdy w trakcie pisania pracy musiałby on przekazać tego studenta komuś innemu pod opiekę.

Prof. Marian Nowak w odpowiedzi zaznaczył, że to Rektor ustalił zasadę, w której przedłużenie zatrudnienia dla emerytowanego pracownika dotyczy okresu 12 miesięcy i taką politykę prowadzi na całej Uczelni.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinia wniosku dr hab. Anny Karczewskiej o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 21, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 2.

Ad. 3.4. opinia wniosku dr. hab. Włodzimierza Łęskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025)

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak przedstawił swoją opinię, jako kierownika Zakładu Analizy Matematycznej, dotyczącą wniosku dr. hab. Włodzimierza Łęskiego. Prof. Marian Nowak podkreślił bogaty dorobek naukowy dr. hab. Włodzimierza Łęskiego, który obejmuje 83 publikacje. Zauważył, że pojawiła się informacja, iż przyjęta została współautorska praca dr. hab. Włodzimierza Łęskiego z dr. hab. Bogdanem Szalem w prestiżowym czasopiśmie naukowym. Zwrócono również uwagę na pozytywne wyniki dr. hab. Włodzimierza Łęskiego przyznawane przez studentów w ankietach, wg których uśredniona ocena prowadzącego wyniosła 4,78.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinia wniosku dr. hab. Włodzimierza Łęskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 16, głosów przeciw: 4, głosów wstrzymujących się: 3.

Ad. 3.5. opinia wniosku dr. hab. Zbigniewa Świtalskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na ½ etatu z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025)

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak przedstawił opinię kierownika Zakładu Optymalizacji i Badań Operacyjnych prof. Andrzeja Cegielskiego dotyczącą wniosku dr. hab. Zbigniewa Świtalskiego. W opinii tej prof. Andrzej Cegielski bardzo pozytywnie ocenił rozważany wniosek, zaznaczając fakt prowadzenia przez dr. hab. Świtalskiego specjalistycznych wykładów z przedmiotów ekonomicznych dla polskich i zagranicznych studentów oraz publikację pracy w wysoko ocenianym czasopiśmie w rankingu Scimago.

Prof. Andrzej Cegielski zabrał głos, przypominając o tym, że dr hab. Świtalski często angażuje się w różnego rodzaju wydarzenia na Wydziale, przedstawiając interesujące dla młodzieży wykłady.

Dr Robert Dylewski zauważył, że pod kierunkiem dr. hab. Świtalskiego ukazywały się ciekawe prace dyplomowe studentów, jednak ze względu na to, że okres przedłużenia obejmuje jedynie 12 miesięcy, w przyszłości może być z tym problem.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinii wniosku dr. hab. Zbigniewa Świtalskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na ½ etatu z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 18, głosów przeciw: 2, głosów wstrzymujących się: 3.

Ad. 3.6. opinia wniosku dr. hab. Stefana Zontka o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025)

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak poprosił dr Roberta Dylewskiego, który jest kierownikiem Zakładu Matematyki Stosowanej, o przedstawienie swojej opinii dotyczącego wniosku dr. hab. Stefana Zontka.

Dr Robert Dylewski wyraził gorące poparcie dla tego wnioski i zwrócił uwagę na prowadzenie przez dr. hab. Stefana Zontka specjalistycznych zajęć związanych ze statystyką oraz na wysokie oceny przyznawane przez studentów w ankietach. Podkreślono również fakt, że dr hab. Stefan Zontek przejął część zajęć po prof. Romanie Zmyślonym.

Prof. Marian Nowak zaznaczył, że także będzie popierał ten wniosek ze względu na dużą liczbę zajęć do poprowadzenia. Jeśli chodzi o uśrednioną ocenę studentów na podstawie ankiet, to dr hab. Stefan Zontek uzyskał wynik 4,71.

Prof. Andrzej Nowak zauważył, że jeśli pod kierunkiem jakiegoś pracownika prowadzone są prace dyplomowe, to taki pracownik zawsze ma dodatkowy argument za zatrudnieniem go.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinii wniosku dr. hab. Stefana Zontka o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *profesora uczelni* w grupie pracowników dydaktycznych z dniem 01.10.2024 na czas określony (rok akademicki 2024/2025) przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 23, głosów ważnych: 23, głosów nieważnych: 0, głosów za: 23, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

Ad. 3.7. opinia wniosku dr. Jakuba Bilskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *adiunkta* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.09.2024

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak przypomniał Członkom Rady, że dr Jakub Bilski stosunkowo niedawno uzyskał nostryfikację dyplomu doktorskiego, który zdobył w Szanghaju. Prof. Marian Nowak poinformował, że we wniosku do Rektora dr Jakub Bilski opisał problemy jakimi się obecnie zajmuje. Zawarł w nim również wyjaśnienie tego, że z powodu poziomu trudności analizowanej problematyki, nie jest w stanie w krótkim okresie czasu opublikować pracę.

Dr Jakub Bilski podkreślił, że nie chce publikować prac w nisko punktowanych czasopismach, gdyż to nie rozwija nauki i pomimo tego, że ma już dwie gotowe prace, uznaje je za niewystarczająco dobre i nie zamierza ich opublikować. Obecnie wysłał do recenzji pracę, które zadowala go pod kątem jakości oraz dopracowania i ma nadzieję, że zostanie on pozytywnie zrecenzowana i opublikowana w wysoko punktowanym czasopiśmie naukowym.

Prof. Marian Nowak zaznaczył, że widział tę pracę i jest w niej zastosowany naprawdę skomplikowany aparat matematyczny, dlatego też ma świadomość, że przygotowanie takiej pracy zajmuje dużą ilość czasu. Uśredniona ocena studentów dr Jakub Bilskiego jako prowadzącego zajęcia wyniosła 4,00.

Prof. Andrzej Nowak zabrał głos zwracając uwagę na to, że nie można zapominać o karach jakie mogą zostać nałożone na dyscyplinę, jeśli dana osoba nie wykaże żadnych publikacji w zadanym okresie. Dlatego, nawet jeśli ma się ambitne projekty, ale wie się o tym, że czasu może nie starczyć, to nie należy skupiać się wyłącznie na wysoko punktowanych czasopismach, ale czasami warto także opublikować jakąś pracę przeglądową za niższą liczbę punktów.

Dr Jakub Bilski odpowiedział, że przeciętnych wyników nie powinno się upubliczniać i te dwie gotowe prace z czasu doktoryzowania, obecnie uważa za niedostatecznie dobre. Jeśli chodzi o możliwe kary, to ma tego świadomość i stąd ta praca, którą aktualnie chce opublikować.

Prof. Michał Kisielewicz powiedział, że trudnych zagadnień nie sposób publikować od razu i fakt, że ktoś nie ma publikacji, ale praca jest w recenzji, jest pozytywnym znakiem.

Dr Robert Dylewski podkreślił, że dr Jakub Bilski ma już opublikowanych 5 prac w bardzo dobrych czasopismach i gdyby był wcześniej pracownikiem Uczelni, to miałby bardzo wysoki wynik w ewaluacji. Dr Dylewski dodał, że dr Jakub Bilski zajmuje się także problemami związanymi ze złożonością obliczeniową.

Nie było uwag pozostałych członków Rady dotyczących tego wniosku.

Wyniki głosowania w sprawie opinia wniosku dr. Jakuba Bilskiego o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku *adiunkta* w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych z dniem 01.09.2024 przedstawiają się następująco: liczba oddanych głosów: 22, głosów ważnych: 22, głosów nieważnych: 0, głosów za: 17, głosów przeciw: 3, głosów wstrzymujących się: 2.

Ad. 4. Informacje dyrektora Instytutu Matematyki dotyczące spraw bieżących.

Przewodniczący Rady prof. Marian Nowak poinformował Członków Rady, że na terenie Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii odbywa się VI Szkoła Modelowania Matematycznego. W wydarzenie to zaangażowane są takie firmy jak: Modivo oraz Gedia. W wydarzeniu tym, od strony Instytutu, biorą udział dr Magdalena Wojciech, dr Jacek Bojarski oraz dr Maciej Niedziela.

Dyrektor Instytutu wspomniał o tym, że 12 czerwca nastąpi podsumowanie kolejnej edycji międzynarodowego konkursu „Matematyka bez granic”, w który zaangażowany jest przez zielonogórski oddział PTM.

Prof. Marian Nowak przekazał także informację o tym, że dr Aleksandra Rzepka jest wiceprezesem w zielonogórskim oddziale PTM.

Ad. 5. Sprawy różne.

Dyrektor Instytutu prof. Marian Nowak zapytał członków Rady, czy chcieliby zabrać głos w kwestii spraw różnych.

Prof. Witold Jarczyk poinformował, że najprawdopodobniej w tym roku studenci z Chin przyjechali po raz ostatni, aby brać udział w zajęciach na Wydziale. Spowodowane jest to tym, że w zmienionej umowie studenci zobowiązani będą uiszczać opłaty za możliwość studiowania. Prof. Witold Jarczyk podkreślił, że studenci mają do wyboru także inne uczelnie w takich krajach jak Stany Zjednoczone i Australia, więc jeśli Uczelnia zażąda od nich pieniędzy, to zdemotywuje ich to do przyjazdu na UZ. Prof. Jarczyk zaznaczył także, że bez kontaktów z osobami decyzyjnymi z Chin niczego się nie załatwi, więc należy zorganizować spotkanie z delegacją z Chin, aby omówić te kwestie.

Dziekan WMliE dr hab. Bogdan Szal zabrał głos, stwierdzając, że strona chińska wyraziła chęć negocjacji w władzami rektorskimi. W związku z tym muszą trwać negocjacje, ale on jako dziekan nie bierze w nich udziału.

W odpowiedzi prof. Witold Jarczyk zwrócił uwagę, że takie sprawy w przypadku Chin załatwia się w sposób mniej oficjalny.

Dr hab. Bogdan Szal wyraził zdziwienie, że w ogóle zdecydowano się na anulowanie umowy z Chinami. Tym bardziej, że dotychczas Rektor za każdym razem wyrażał zgodę na przedłużenie umowy.

Prof. Witold Jarczyk zaapelował, aby zorganizować spotkanie, w którym ze strony polskiej weźmie udział Prorektor prof. Justyna Patalas-Maliszewska.

Prof. Michał Kisielewicz zapytał, czy Uczelnia otrzymuje finansowanie od ministerstwa w związku z przyjazdem studentów z Chin.

Dr Robert Dylewski odpowiedział, że jeśli studenci z Chin biorą udział w zajęciach przez co najmniej jeden semestr, to są traktowani jako studenci Uczelni, co wiąże się z tym, że ministerstwo płaci za nich.

Dr hab. Bogdan Szal poprosił o możliwość zabrania głosu i poinformował, że wzrosły wysokości opłat za studia, co niestety może się przełożyć na problemy z rekrutacją.

Prof. Witold Jarczyk zaprosił wszystkich zgromadzonych na seminarium instytutowe.

Na koniec prof. Marian Nowak ogłosił zamknięcie obecnego posiedzenia Rady Dyscypliny Matematyki.

Przewodniczący
Rady Dyscypliny Naukowej Matematyka

prof. dr hab. Marian Nowak

Protokół sporządził:

dr Arkadiusz Kozioł